

УДК 316.7(470.12)  
ББК 65.49(2Рос-4Вол)  
© Антонова М.А.

## СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---



АНТОНОВА МАРИЯ АНДРЕЕВНА

младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук  
E-mail: mariya\_antonovarsa@mail.ru

*В статье представлен авторский перечень показателей, отражающих социокультурные характеристики территорий, который составлен на основе данных официальной статистики, что позволяет сравнивать регионы между собой, определять тенденции развития. В качестве объекта исследования использовались субъекты и федеральные округа Российской Федерации. Для определения дифференциации территорий по выбранным характеристикам рассматривались относительные показатели вариации. В ходе анализа выявлена высокая величина разброса значений относительно среднего по большинству показателей для регионов России, что говорит о таких проблемах социального характера, как неравные, а в некоторых случаях полярные условия накопления и использования культурного капитала, в том числе приобретённого в ходе получения образования; неравномерный доступ к информации; кардинальные различия в возможности и готовности пользования платными услугами культуры и досуга. Наибольшая дифференциация социокультурных показателей выявлена среди регионов, входящих в Южный и Северо-Кавказский федеральные округа. Полученные данные о различиях в развитии социокультурной сферы федеральных округов позволяют определять проблемы и перспективные направления развития, что может стать базой для принятия управленческих решений федеральной власти, направленных не только на консолидацию региональных усилий по решению проблем, но и на формирование конкурентных преимуществ, точек роста.*

*Региональная дифференциация, социокультурные показатели, обеспеченность учреждениями культуры, приобщённость населения к культуре, платные культурно-массовые мероприятия, федеральные округа Российской Федерации.*

Проблематика наличия диспропорций в развитии территориальных систем свойственна для Российской Федерации так же, как и для других стран с федеративным устройством. Результатом экономических и социально-политических преобразований, начатых в 1990-х гг., стало возрастание асимметрии территориального развития [4, с. 3]. Факт наличия территориальной дифференциации социально-экономического развития в России доказан в исследованиях многих учёных [2; 5; 8; 10]. В данной статье мы рассмотрим, существуют ли различия среди регионов по социокультурным характеристикам.

В ходе осуществления научно-исследовательских работ по тематике социокультурного развития региона нами была предпринята попытка составить и обосновать перечень показателей, отражающих социокультурные характеристики территорий. Показатели должны были иметь количественное выражение, быть легко и однозначно интерпретируемыми, позволять сравнивать регионы между собой.

Основная гипотеза исследования заключалась в том, что социокультурные характеристики оказывают влияние на сферы общественной жизни, в частности, на экономическую, что делает их учёт и анализ востребованным и актуальным. Гипотеза получила своё теоретическое подтверждение в результате исследования существующих работ в данном направлении. Основы взаимовлияния социокультурных факторов на различные сферы описаны и доказаны в трудах таких классиков, как Джон Стюарт Милль, И. Посошков, М. Вебер, П. Бурдьё и др. [13, с. 29]. Культурный капитал как фактор экономического роста, благосостояния и социального благополучия изучен в работах Тросби [18]. Зависимость использования человеческого и культурного капиталов в производстве товаров рассматривается в исследованиях итальянских учёных

А. Буччи, Дж. Сегре [17]. Среди современных исследователей можно назвать коллектив ГУ-ВШЭ, занимающийся изучением зависимости между уровнем развития, устойчивостью экономики и социокультурными факторами [7]. Л. Харрисон и С. Хантингтон, члены Академии международных и региональных исследований при Гарвардском университете США, наряду с другими видными экономистами, социологами и политологами пытались ответить на вопрос: что такое культура и каким образом она влияет на современное общественное и экономическое развитие? Итогом стало издание книги «Культура имеет значение» [6]. Исследователи из Липецкого государственного педагогического университета, рассматривая взаимовлияние социокультурных особенностей и развития хозяйства региона, делают вывод, что социокультурные особенности населения и территории во многом определяют черты социально-экономического развития. Игнорирование этих особенностей не позволяет получить ожидаемый результат от экономических преобразований. Поэтому важным является комплексный анализ всех без исключения факторов регионального развития [12].

Цель статьи – рассмотреть дифференциацию российских регионов по социокультурным показателям в период 2007 – 2011 гг. Для реализации цели поставлены следующие задачи:

- составить и обосновать перечень показателей, отражающих региональные социокультурные характеристики;
- рассчитать относительный коэффициент вариации по каждому показателю для всех регионов страны, а также по федеральным округам;
- проанализировать полученные результаты.

В качестве объекта исследования с позиции управленческого подхода выбраны регионы и федеральные округа Российской Федерации.

ской Федерации. Так как федеральные округа созданы для управления государственными делами во всём объёме в рамках федеральной компетенции, их следует расценивать как один из способов поиска новых форм и методов управления системой федеративных отношений, их реформирования, сглаживания проблем чрезмерной асимметричности и многосубъектности России [15].

На основе анализа теоретических источников и нормативно-правовой базы был составлен перечень социокультурных показателей регионального развития. Они выбраны из данных официальной статистики, позволяют сравнивать территории, имеют количественное выражение (табл. 1).

Методика расчёта показателей:

1. Обеспеченность населения учреждениями культуры (единица измерения – учреждений на 100 чел. населения)

$$O_{ук} = \frac{Ч_{библ.} + Ч_{укд} + Ч_{музей} + Ч_{театр} + Ч_{кино}}{1000} * \text{чел. населения} \quad (1)$$

где:

$O_{ук}$  – обеспеченность учреждениями культуры;

$Ч_{библ.}$  – число общедоступных библиотек;

$Ч_{укд}$  – число учреждений культурно-досугового типа;

$Ч_{музей}$  – число музеев;

$Ч_{театр}$  – число театров;

$Ч_{кино}$  – число кинотеатров.

2. Интегральный показатель (единица измерения – посещения на 1 жителя)

$$П = K_{библ.} + K_{музей} + K_{театр} \quad (2)$$

где:

П – приобщённость населения к культуре через посещения учреждений/мероприятий культуры;

$K_{библ.}$  – коэффициент посещаемости библиотек области рассчитывается как отношение числа посещений библиотек к среднегодовой численности постоянного населения субъекта РФ, утверждённой Росстатом;

$K_{музей}$  – коэффициент посещаемости музеев области рассчитывается как отношение числа посетителей музеев области к среднегодовой численности постоянного населения субъекта РФ;

$K_{театр}$  – коэффициент посещаемости театров области рассчитывается как отношение числа зрителей на мероприятиях, проведённых силами театров, к среднегодовой численности постоянного населения субъекта РФ.

В исследовании нами рассматривались различия в совокупности всех субъектов Российской Федерации, а также среди федеральных округов в динамике. Рассчитывались относительные коэффициенты вариации по вышеперечисленным показателям

Таблица 1. Показатели, отражающие социокультурные характеристики территорий

Показатель	Комментарий
Обеспеченность населения учреждениями культуры, учреждений на 1 тыс. чел. населения	Прямой показатель; характеризует, насколько население территории непосредственно обеспечено учреждениями культуры и досуга; не используется обособленно, при анализе дополняется данными о посещаемости указанных учреждений.
Удельный вес населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, проводимых государственными (муниципальными) учреждениями культуры, %	Прямой показатель; характеризует долю населения, которая реально участвовала в платных культурно-досуговых мероприятиях в указанный период.
Интегральный показатель «Приобщённость населения к культуре региона через посещения учреждений/мероприятий культуры», раз на человека	Прямой показатель; показывает сколько раз в год каждый житель региона посещал учреждения и мероприятия культуры.
Число персональных компьютеров на 100 домохозяйств, шт.	Прямой показатель; характеризует уровень компьютеризации населения; непосредственные предпосылки для развития информационного общества и перехода к вторичной стадии социокультурной модернизации
Доля безработных с высшим образованием, %	Обратный показатель; отражает уровень конвертации приобретённого во время образования культурного капитала в капитал экономический (участие в рентабельной трудовой деятельности)
Источник: Составлено автором.	

от среднероссийского уровня и среднего значения по федеральному округу соответственно. Они позволяют судить о степени однородности исследуемой совокупности объектов: меньше 17% – абсолютно однородная; 17 – 33% – достаточно однородная; 35 – 40% – недостаточно однородная; 40 – 60% – значительно неоднородная; более 60% – абсолютно неоднородная.

Показатель доли безработных с высшим образованием рассматривался нами с позиций успешности конвертации культурного капитала населения, накопленного в ходе образования, в капитал экономический, то есть его непосредственное применение в рентабельной трудовой деятельности. Особенность рассмотрения дифференциации российских регионов по этому показателю заключается в том, что в посткризисный 2010 год доля безработных с высшим образованием значительно выросла, поэтому коэффициент вариации позволяет судить об однородности совокупности (табл. 2). Однако в период с 2007 – 2009 гг. практически во всех обследуемых территориях дифференциация усиливается (исключение составляет лишь Сибирский федеральный округ, в котором с 2009 года ситуация с безработицей высших квалификаций была примерно одинакова во всех субъектах, обусловлено это было тем, что минимальные значения в 2 – 4 раза превосходили российский уровень). В 2011 году неоднородность развития регионов наблюдается в Центральном ФО, Северо-Западном ФО, связано это с высокой безработицей в Москве и Санкт-Петербурге, что в свою очередь определено высокой концентрацией населения с высшим образованием.

Несмотря на то, что анализируемый показатель во многом зависит от плотности населения той или иной территории и уровня его образования, значительная дифференциация регионов по доле безработных с высшим образованием обозначает многие проблемные точки. Она позво-

ляет судить о неоднородности развития институтов рынка труда, низкой степени взаимодействия системы образования с реальным социально-экономическим сектором, которая способна породить трудовую миграцию и тем самым концентрацию экономического и культурного капиталов в отдельных успешных территориях на фоне деградации других. С позиции социокультурного подхода высокий уровень безработицы высших квалификаций снижает уровень конвертации культурного капитала в капитал экономический. Но нельзя забывать и о том, что безработица имеет весьма тяжёлые социальные последствия, связанные со снижением уровня и качества жизни, ухудшением психического и физического здоровья. В современных условиях с течением трансформационных и модернизационных процессов человек, не имея возможности работать, быстро теряет свою квалификацию, его знания устаревают, полученное образование обесценивается.

В условиях становления информационного общества вопросы доступности персональных компьютеров и интернета очень важны при изучении качества и уровня жизни населения, а также характеризуют уровень социокультурной модернизованности территории. По методике Китайской академии наук, которая используется Центром изучения социокультурных изменений Института философии РАН, переход к вторичной модернизации предполагает всеобщую компьютеризацию населения [14]. Несмотря на то, что размах вариации по числу персональных компьютеров в 2011 году среди регионов РФ превышал 100 единиц, обусловлено это было аномальными значениями крайних точек. Минимальные значения на протяжении всего исследуемого периода наблюдались в Чеченской Республике, максимальные – в Мурманской области. Большинство регионов имеют значения,

Таблица 2. Дифференциация регионов Российской Федерации по показателю «Доля безработных с высшим образованием», %

Регион	Год				
	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация					
максимальное значение	30,2	33,5	46	47,9	46,3
минимальное значение	2,6	1,1	2,1	15,7	6,6
коэффициент вариации	45,1	50,1	48,1	18,8	39,8
Центральный федеральный округ					
максимальное значение	19,1	29,3	46	47,9	46,3
минимальное значение	5,6	6,2	6,4	20,1	9,3
коэффициент вариации	33,4	38,9	56,1	24,4	49,6
Северо-Западный федеральный округ					
максимальное значение	26,1	21,6	31,9	43,8	29,0
минимальное значение	2,6	4,1	7,5	20,8	7,7
коэффициент вариации	68,2	55,1	54,5	25,8	45,8
Южный федеральный округ					
максимальное значение	18,8	19,0	27,2	30,2	28,7
минимальное значение	9,1	9,2	8,1	25,2	13,1
коэффициент вариации	26,3	31,0	43,5	7,6	27,2
Северо-Кавказский федеральный округ					
максимальное значение	30,2	33,5	34,1	36,0	25,5
минимальное значение	6,5	6,4	7,1	22,3	10,8
коэффициент вариации	47,7	54,9	42,6	15,3	25,8
Приволжский федеральный округ					
максимальное значение	20,5	17,9	21,9	33,5	18,4
минимальное значение	4,3	5,4	8,0	18,8	8,6
коэффициент вариации	42,5	33,4	30,7	14,2	22,4
Уральский федеральный округ					
максимальное значение	13,5	11,4	14,4	28,4	17,0
минимальное значение	6,9	4,5	5,6	21,9	10,8
коэффициент вариации	26,8	34,4	34,7	12,2	22,0
Сибирский федеральный округ					
максимальное значение	22,8	15,3	14,0	28,9	17,5
минимальное значение	6,8	4,7	8,7	21,7	6,6
коэффициент вариации	43,0	36,5	13,7	9,9	25,2
Дальневосточный федеральный округ					
максимальное значение	20,2	12,9	16,2	32,1	16,7
минимальное значение	4,4	1,1	2,1	15,7	7,8
коэффициент вариации	46,3	60,0	46,7	21,0	24,2

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2006 – 2012; Единая межведомственная информационная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fedstat.ru>

приближенные к средним – обеспеченность персональными компьютерами достаточно однородная (табл. 3). Однако ещё в 2007 году компьютеризация населения в России была неоднородной.

Анализ дифференциации по федеральным округам показал, что наибольшая колеблемость значений наблюдается в Северо-Кавказском ФО, где в 2011 году на 100 домохозяйств в Ставропольском крае приходился 61 персональный компьютер, а в Чеченской Республике – 6.

Такие различия в компьютеризации географически, культурно и национально близких регионов указывают на процессы социального неравенства. В таких территориях приоритеты вложения средств и векторы развития полярные, и если на это в ближайшее время не обратить внимания, оно способно обострить и без того сильную социально-политическую напряжённость в федеральном округе. И это уже не говоря о том, что люди, проживающие в схожих условиях, имеют разный до-

Таблица 3. Дифференциация регионов Российской Федерации по показателю «Число персональных компьютеров на 100 домохозяйств», шт.

Регион	Год				
	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация					
максимальное значение	82	88	90	102	113
минимальное значение	1	1	1	1	6
коэффициент вариации	38,75	33,15	32,42	29,55	27,31
Центральный федеральный округ					
максимальное значение	82	73	74	100	105
минимальное значение	11	20	23	33	39
коэффициент вариации	54,49	32,99	30,92	28,48	23,95
Северо-Западный федеральный округ					
максимальное значение	66	73	83	102	113
минимальное значение	29	39	40	51	66
коэффициент вариации	24,92	21,94	25,51	21,75	20,04
Южный федеральный округ					
максимальное значение	42	43	52	64	84
минимальное значение	20	34	42	40	50
коэффициент вариации	16,61	15,80	14,31	11,97	10,61
Северо-Кавказский федеральный округ					
максимальное значение	32	44	53	59	61
минимальное значение	1	1	1	0	6
коэффициент вариации	65,48	75,41	67,96	71,71	46,84
Приволжский федеральный округ					
максимальное значение	45	58	68	76	90
минимальное значение	25	30	36	40	44
коэффициент вариации	18,85	19,60	18,92	17,56	20,25
Уральский федеральный округ					
максимальное значение	47	63	80	84	103
минимальное значение	25	37	43	48	66
коэффициент вариации	24,47	21,73	25,62	22,95	20,70
Сибирский федеральный округ					
максимальное значение	55	67	79	82	95
минимальное значение	31	34	44	42	51
коэффициент вариации	19,98	17,66	19,63	17,03	16,81
Дальневосточный федеральный округ					
максимальное значение	64	88	90	93	101
минимальное значение	33	30	46	61	73
коэффициент вариации	20,90	26,66	18,61	13,70	11,18
Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2006 – 2012; Единая межведомственная информационная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <a href="http://www.fedstat.ru">http://www.fedstat.ru</a>					

ступ к информации, что открывает поле для спекуляции их мнением о различных общественных и политических событиях. В других федеральных округах обеспеченность домохозяйств персональными компьютерами достаточно однородна, однако о всеобщей компьютеризации говорить пока преждевременно. Однако это должно стать приоритетом политики государства, так как, помимо доступа

к информации, наличие компьютера и доступа в интернет позволяет развивать удалённую занятость, снижая тем самым себестоимость товаров и услуг и открывая доступ для людей с ограниченными возможностями к таким видам работ.

Показатель обеспеченности учреждениями культуры отражает фактическую возможность населения участвовать в культурно-массовых мероприятиях. Под-

разделения отраслевой статистики Министерства культуры России представляют результаты измерений количества культурных учреждений и мест в них для общей численности населения [9]. Мы подробнее рассмотрели, имеются ли различия для населения разных уголков страны. Было выяснено, что развитие культурно-досуговой инфраструктуры в регионах России на протяжении всего ис-

следуемого периода крайне неоднородно (коэффициент вариации больше 40%; табл. 4). Лидируют по данному показателю малонаселенные регионы с хорошо развитой культурно-досуговой инфраструктурой – на тысячу населения более 1 учреждения – например, Республика Алтай. Интересным представляется и тот факт, что в регионах с высокой обеспеченностью учреждениями культуры их число

Таблица 4. Дифференциация регионов Российской Федерации по показателю «Обеспеченность населения учреждениями культуры», учреждений на 1 тыс. чел. населения

Регион	Год				
	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация					
максимальное значение	1,80	1,77	1,75	1,71	1,70
минимальное значение	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
коэффициент вариации	43,18	43,44	43,41	43,35	45,37
Центральный федеральный округ					
максимальное значение	1,39	1,37	1,43	1,44	1,42
минимальное значение	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
коэффициент вариации	39,28	40,07	40,66	41,45	41,85
Северо-Западный федеральный округ					
максимальное значение	1,30	1,30	1,27	1,26	1,24
минимальное значение	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06
коэффициент вариации	55,89	56,05	55,88	55,58	60,18
Южный федеральный округ					
максимальное значение	1,11	1,12	1,10	1,10	1,08
минимальное значение	0,43	0,43	0,43	0,42	0,38
коэффициент вариации	35,14	35,77	35,44	35,64	40,80
Северо-Кавказский федеральный округ					
максимальное значение	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7
минимальное значение	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
коэффициент вариации	42,54	42,16	41,96	42,17	42,93
Приволжский федеральный округ					
максимальное значение	1,38	1,38	1,35	1,34	1,34
минимальное значение	0,52	0,51	0,49	0,49	0,49
коэффициент вариации	23,25	23,12	22,91	22,71	23,69
Уральский федеральный округ					
максимальное значение	1,49	1,50	1,50	1,51	1,53
минимальное значение	0,36	0,35	0,35	0,34	0,34
коэффициент вариации	74,04	75,06	75,27	76,42	78,27
Сибирский федеральный округ					
максимальное значение	1,80	1,77	1,75	1,71	1,70
минимальное значение	0,55	0,54	0,53	0,53	0,36
коэффициент вариации	35,51	37,51	37,40	36,47	43,92
Дальневосточный федеральный округ					
максимальное значение	1,79	1,71	1,63	1,55	1,35
минимальное значение	0,46	0,44	0,43	0,42	0,41
коэффициент вариации	51,07	49,82	48,85	46,78	43,82

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2006 – 2012; Единая межведомственная информационная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fedstat.ru>

практически неизменно на протяжении исследуемого периода, тогда как в других регионах – она постепенно снижается.

На фоне неоднородности обеспеченности культурными учреждениями в большинстве федеральных округов РФ в регионах Приволжского федерального округа совокупность значений достаточно однородна (коэффициент вариации менее 25%). Наибольшая колеблемость значений присуща регионам Уральского федерального округа. Однако показатель обеспеченности культурными учреждениями нельзя использовать обособленно. Он не отражает финансовых возможностей населения к потреблению культурных услуг, не учитывает транспортную доступность и другие немаловажные факторы. Таким образом, для определения различий в доступе к культурным благам нами рассматривалось реальное участие населения в мероприятиях, проводимых культурными учреждениями. По методике Департамента культуры и охраны культурного наследия Вологодской области рассчитывался интегральный показатель «Приобщённость населения к культуре», отражающий, сколько приходится посещений культурно-массовых мероприятий на человека. Анализ показателей вариации показал, что приобщённость населения к культуре в России совершенно неоднородна на протяжении всего периода исследования, максимальное значение в 2011 году более чем в 22 раза превосходит минимальное (табл. 5).

В разрезе федеральных округов анализ показал, что только среди регионов Северо-Западного федерального округа наблюдается наибольшая дифференциация значений посещаемости культурных учреждений, где наибольшая приобщённость к культуре выявлена среди жителей Санкт-Петербурга – 4,7 посещения на человека, наименьшая – как ни странно, в Ленинградской области (0,97 посеще-

ний на человека). Санкт-Петербург не теряет своего статуса культурной столицы России. Нельзя оставлять без внимания и тот факт, что официальная статистика не даёт возможности определить, посещало культурно-массовые мероприятия местное население или туристы. Однако положительное влияние этих процессов очевидно для социально-политической и экономической сфер общества [1].

Неоднородной также можно назвать и приобщённость к культуре населения регионов Северо-Кавказского федерального округа вплоть до 2011 года, когда достаточно однородное состояние было достигнуто за счёт снижения уровня максимального значения. Схожие тенденции наблюдаются и в Южном федеральном округе. В других федеральных округах сильной дифференциации не выявлено.

Существенные различия в приобщённости к культуре через посещения учреждений культуры, выявленные среди субъектов и некоторых федеральных округов, таят в себе многие опасности, ставя под сомнение возможность организации эффективного и взаимовыгодного культурного обмена в такой многонациональной и поликультурной стране, как Россия. Также это указывает и на различные параметры социального неравенства: в некоторых регионах целые когорты населения лишены возможности реализовать своё конституционное право на пользование услугами культурных учреждений, что вызвано дифференциацией уровня и качества жизни, плохой транспортной доступностью объектов, низкой степенью мобильности культурных учреждений, неэффективной культурной политикой. Возникает угроза сохранению преемственности и передачи традиций, национальной и территориальной самоидентификации населения.



Таблица 5. Дифференциация регионов Российской Федерации по интегральному показателю «Приобщённость населения к культуре региона через посещения учреждений/мероприятий культуры», раз на человека

Регион	Год				
	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация					
максимальное значение	4,37	4,58	4,31	4,43	4,69
минимальное значение	0,18	0,19	0,20	0,20	0,21
коэффициент вариации	46,32	50,13	45,19	46,63	49,68
Центральный федеральный округ					
максимальное значение	2,01	2,25	1,96	2,00	2,07
минимальное значение	0,70	0,73	0,73	0,72	0,70
коэффициент вариации	33,31	36,50	32,80	32,66	33,34
Северо-Западный федеральный округ					
максимальное значение	4,37	4,58	4,31	4,43	4,69
минимальное значение	0,92	0,99	0,95	0,99	0,97
коэффициент вариации	61,69	61,12	58,85	60,10	64,86
Южный федеральный округ					
максимальное значение	1,71	1,74	1,71	1,75	1,56
минимальное значение	0,71	0,73	0,71	0,68	0,68
коэффициент вариации	35,79	38,01	36,08	38,59	34,80
Северо-Кавказский федеральный округ					
максимальное значение	0,75	0,90	1,16	1,17	0,72
минимальное значение	0,18	0,19	0,20	0,20	0,21
коэффициент вариации	37,58	39,07	46,91	47,96	31,10
Приволжский федеральный округ					
максимальное значение	1,31	1,49	1,41	1,40	1,47
минимальное значение	0,70	0,71	0,68	0,67	0,68
коэффициент вариации	17,83	20,72	18,31	17,93	19,20
Уральский федеральный округ					
максимальное значение	0,91	0,92	0,98	0,96	0,97
минимальное значение	0,76	0,76	0,70	0,58	0,78
коэффициент вариации	6,48	6,93	10,42	13,98	7,88
Сибирский федеральный округ					
максимальное значение	1,35	1,82	1,43	1,38	1,37
минимальное значение	0,80	0,82	0,69	0,67	0,68
коэффициент вариации	17,67	26,51	22,44	21,72	22,46
Дальневосточный федеральный округ					
максимальное значение	1,75	2,52	1,63	1,58	1,53
минимальное значение	0,83	0,61	0,82	0,75	0,62
коэффициент вариации	25,75	49,53	23,38	23,81	25,53

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2006 – 2012; Единая межведомственная информационная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fedstat.ru>

Готовность и финансовые возможности населения в отношении участия в платных культурно-массовых мероприятиях наиболее полно отражаются долей населения, участвующего в таких мероприятиях. И, как мы видим, наибольшая дифференциация регионов наблюдается именно по данному показателю (табл. 6). Несмотря на то, что максимальные и минимальные значения по стране определены в целом аномальными явлениями, коэффициент

вариации за весь исследуемый период объясняет абсолютную неоднородность совокупности значений с выявленной тенденцией к усилению дифференциации. Аномально высокий разброс значений относительно среднего зафиксирован в Северо-Кавказском федеральном округе, в состав которого входят два региона с минимальными значениями показателя – Чеченская Республика и Республика Ингушетия. Однородным является распределение

Таблица 6. Дифференциация регионов Российской Федерации по показателю «Удельный вес населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, проводимых государственными (муниципальными) учреждениями науки», %

Регион	Год				
	2007	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация					
максимальное значение	333,4	300,61	446,48	480,34	469,40
минимальное значение	0,10	0,05	0,10	0,10	0,10
коэффициент вариации	62,5	63,26	79,45	88,33	81,62
Центральный федеральный округ					
максимальное значение	243,73	154,08	138,67	155,73	182,11
минимальное значение	6,04	5,45	5,56	7,27	6,24
коэффициент вариации	46,56	36,81	39,53	43,20	49,45
Северо-Западный федеральный округ					
максимальное значение	261,88	283,01	225,32	238,38	250,02
минимальное значение	6,22	6,97	6,63	6,97	6,48
коэффициент вариации	64,09	68,41	67,18	76,80	80,52
Южный федеральный округ					
максимальное значение	97,21	68,55	60,73	56,50	58,33
минимальное значение	22,03	16,28	18,30	12,92	11,40
коэффициент вариации	42,04	37,94	40,26	42,10	40,72
Северо-Кавказский федеральный округ					
максимальное значение	71,39	72,43	77,98	56,39	59,53
минимальное значение	0,10	0,05	0,10	0,10	0,10
коэффициент вариации	115,98	109,60	111,48	140,29	131,50
Приволжский федеральный округ					
максимальное значение	192,14	240,18	437,39	465,09	469,40
минимальное значение	41,33	39,57	34,83	33,36	27,12
коэффициент вариации	42,02	53,59	87,93	91,01	99,03
Уральский федеральный округ					
максимальное значение	94,65	97,35	85,46	81,93	84,87
минимальное значение	48,56	53,73	47,57	43,78	40,28
коэффициент вариации	29,69	29,38	23,87	27,61	28,60
Сибирский федеральный округ					
максимальное значение	333,43	300,61	446,48	480,34	235,59
минимальное значение	77,55	73,50	60,84	57,62	49,24
коэффициент вариации	52,67	57,78	84,23	92,41	62,27
Дальневосточный федеральный округ					
максимальное значение	251,71	212,13	148,19	144,85	140,68
минимальное значение	49,29	42,91	42,28	38,82	39,31
коэффициент вариации	66,87	60,27	48,71	47,49	44,80

Источники: Регионы России. Социально-экономические показатели [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2006 – 2012; Единая межведомственная информационная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fedstat.ru>

доли участников платных мероприятий только в регионах Уральского федерального округа, в которых была выявлена также и самая низкая дифференциация приобщённости к культуре в целом.

В целом высокая дифференциация субъектов по участию населения в платных культурно-досуговых мероприятиях, как и по пользованию другими платными

услугами, отражает кардинальные различия между уровнем и качеством жизни людей из разных регионов страны, а также позволяет судить о том, что доход культурных учреждений варьируется и при прочих равных условиях государственного финансирования может отрицательно сказаться на ассортименте и качестве предоставляемых услуг.

В результате анализа дифференциации регионов и федеральных округов Российской Федерации по предложенным социокультурным показателям были выявлены многие проблемы. Можно сделать вывод, что стабильность социокультурных характеристик находится под угрозой в регионах Южного и Северо-Кавказского федерального округов, в которых зафиксирован наибольший разброс значений показателей, характеризующих культурную и компьютерную обеспеченность, реальную активность населения в посещении культурных учреждений и мероприятий, проводимых ими.

Смысл существования федеральных округов сводится к необходимости территориального приближения федеральной власти к субъектам федерации, осуществления взаимодействия центра с регионами, аккумуляции региональных проблем в целях совместного поиска компромиссных решений и объединения ресурсов государства для их разрешения путём принятия адекватного управленческого решения [15]. Социокультурная несбалансированность и полярность развития субъектов Российской Федерации способна оказывать негативное влияние на социально-политическую и экономическую сферы общественной жизни, а также таит под собой угрозу утраты каналов культурного обмена, преемственности между народами и культурами, подрыва компонент

национального менталитета [16], нарастания социального протеста на фоне различий в качестве и уровне жизни, кардинальных изменений ценностного поля. С другой стороны, в современных условиях значительной дифференциации регионов по развитию различных сфер резервы повышения устойчивости целесообразно находить как раз в отличительных особенностях. Регионы с высокой обеспеченностью культурными учреждениями имеют возможности для развития туристической привлекательности и повышения культурного уровня местного населения. Повышение спроса на платные услуги при разработке грамотного менеджмента и маркетинга учреждений культуры и искусства может стать существенной строкой бюджета области. Такого рода отличительные особенности должны позиционироваться как конкурентное преимущество, и не только со стороны экстенсивного расширения прибыли, но и для формирования в перспективе более развитого, культурного, образованного общества, готового к преобразованиям, принятию идей модернизации, построения устойчивого информационного общества.

Полученные результаты могут стать базой для выявления региональных проблем, консолидации усилий федеральной власти для их решения, формирования конкурентных преимуществ субъектов и федеральных округов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Антонова, М. А. Тенденции посещения культурных учреждений в Вологодской области [Текст] / М. А. Антонова // Молодой учёный. – 2012. – № 9. – С. 89–93.
2. Ворошилов, Н. В. Дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области 1991–2011 гг. [Текст] / Н. В. Ворошилов // Проблемы развития территории. – 2013. – № 3 (65). – С. 31–41.
3. Единая межведомственная информационная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fedstat.ru>
4. Ильин, В. А. Методы преодоления пространственной социально-экономической дифференциации [Текст] / В. А. Ильин, Т. В. Ускова // Федерализм. – 2012. – № 3. – С. 3–18.
5. Костяев, А. И. Территориальная дифференциация условий хозяйствования [Текст] / А. И. Костяев // Экономист. – 2006. – № 9. – С. 24–30.

6. Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу [Текст] / под ред. Л. Харрисона и С. Хантингтона. – М. : Московская школа политических исследований, 2002. – 320 с.
7. Лебедева, Н. М. Культура как фактор общественного прогресса [Текст] / Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко. – М. : Юстицинформ, 2009. – 408 с.
8. Минакир, П. А. Мифы и реальность пространственных экономических диспропорций [Текст] / П. А. Минакир // Федерализм. – 2011. – № 1. – С. 43–56.
9. Официальный сайт сервера отраслевой статистики Минкультуры России [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mkstat.ru/>
10. Пространственные аспекты развития региона [Текст] / под. общей ред. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда : ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2008.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели [Текст] : стат. сб. / Росстат. – М., 2006 – 2012.
12. Ростом, Г. Р. Взаимовлияние социокультурных особенностей населения и развития хозяйства в Липецкой области [Текст] / Г. Р. Ростом // Современные исследования социальных проблем. – 2010. – № 3. – С. 137–139.
13. Социокультурное развитие территорий в условиях трансформирующегося общества [Текст] : заключительный отчет о НИР / исполн. А. А. Шабунова, М. А. Ласточкина, М. А. Антонова. – Вологда, 2013. – 126 с.
14. Хэ, Ч. Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001 – 2010) [Текст] : пер. с англ. / Ч. Хэ ; под общей ред. Н. И. Лапина ; предисл. Н. И. Лапин, Г. А. Тосунян. – М. : Весь Мир, 2011. – 256 с.
15. Черкасов, К. В. Федеральные округа в России: состояние и тенденции развития [Текст] / К. В. Черкасов // Законодательство и экономика. – 2009. – № 1. – С. 27–39.
16. Юревич, А. В. Базовые компоненты национального менталитета [Текст] / А. В. Юревич // Вестник Российской академии наук. – 2013. – Т. 83. – № 12. – С. 1083–1091.
17. Vucci, A. Human and cultural capital complementarities and externalities in economic growth [Text] / A. Vucci, G. Serge // Working Papers DEAS. – 2009. – 07 February.
18. Throsby, D. Cultural capital [Text] / D. Throsby // Journal of Cultural Economics. – 1999. – № 23. – P. 3–12.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Антонова Мария Андреевна – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: mariya\_antonovarsa@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

**Antonova M.A.**

### **SOCIO-CULTURAL DIFFERENTIATION OF THE RF REGIONS**

*The article presents the author's list of indicators, revealing socio-cultural characteristics of the territories. It is based on the official statistics data that gives an opportunity to compare regions and to identify development trends. The article considers subjects and federal districts of the Russian Federation as a research object and uses relative indicators of the variations to determine the differentiation of territories by selected characteristics. The analysis has revealed high dispersion of values for Russian regions by the average indicators, disclosing such social problems as unequal, and, in some cases, polar conditions of accumulation and use of cultural capital, including that, acquired during the education; unequal access to information; critical differences in ability and readiness to use paid services of culture and leisure. The greatest differentiation of social and cultural indicators is identified among the regions in the Southern and North-Caucasian federal districts. The obtained data on the differences in the socio-cultural development of federal districts demonstrate the problems and perspective directions*

*of development, which can become a basis for the federal government to make management decisions, aimed not only at consolidating regional efforts to solve problems, but also at the formation of competitive advantages and growth points.*

*Regional differentiation, socio-cultural indicators, cultural institutions availability, a level of cultural development of the population, commercial cultural events, federal district of the Russian Federation.*

## REFERENCES

1. Antonova M.A. Tendentsii poseshcheniya kul'turnykh uchrezhdenii v Vologodskoi oblasti [Trends of Cultural Institutions Attendance in the Vologda Oblast]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 2012, no. 9, pp. 89–93.
2. Voroshilov N.V. Differentsiatsiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy Vologodskoi oblasti 1991–2011 gg. [Differentiation of Socio-Economic Development in the Vologda Oblast Municipal Entities in 1991–2011]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Development of Territories], 2013, no. 3 (65), pp. 31–41.
3. *Edinaya mezhdedomstvennaya informatsionnaya sistema* [Unified Interdepartmental Information System]. Available at: <http://www.fedstat.ru>
4. Ilyin V.A., Uskova T.V. Metody preodoleniya prostranstvennoi sotsial'no-ekonomicheskoi differentsiatsii [Methods of Overcoming Spatial Socio-Economic Differentiation]. *Federalizm* [Federalism], 2012, no. 3, pp. 3–18.
5. Kostyaev A. I. Territorial'naya differentsiatsiya uslovii khozyaistvovaniya [Territorial Differentiation of Economy Management Conditions]. *Ekonomist* [The Economist], 2006, no. 9, pp. 24–30.
6. *Kul'tura imeet znachenie. Kakim obrazom tsennosti sposobstvuyut obshchestvennomu progressu* [Culture Matters. How do Values Promote Social Progress]. Edited by L. Kharrisona and S. Khantingtona. Moscow: Moskovskaya shkola politicheskikh issledovaniy, 2002. 320 p.
7. Lebedeva N.M., Tatarko A.N. *Kul'tura kak faktor obshchestvennogo progressa* [Culture as a Factor in Social Progress]. Moscow: Yustitsinform, 2009. 408 p.
8. Minakir P.A. Mify i real'nost' prostranstvennykh ekonomicheskikh disproportsii [Myths and Reality of Spatial Economic Imbalances]. *Federalizm* [Federalism], 2011, no. 1, pp. 43–56.
9. *Ofitsial'nyi sait servera otraslevoi statistiki Minkul'tury Rossii* [Official Site of the Sectoral Statistics Server of the Ministry of Culture of Russia]. Available at: <http://www.mkstat.ru/>
10. *Prostranstvennye aspekty razvitiya regiona* [Spatial Aspects of the Region's Development]. Under general editorship of Doctor of Economics, Professor V.A. Ilyn. Vologda: VNKTs TsEMI RAN, 2008.
11. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli: stat. sb.* [The Regions of Russia. Socio-Economic Indicators: Statistics Digest]. Rosstat. Moscow, 2006–2012.
12. Rostom G. R. Vzaimovliyanie sotsiokul'turnykh osobennostei naseleniya i razvitiya khozyaistva v Lipetskoj oblasti [Mutual Influence of Socio-Cultural Characteristics of the Population and Development of Economy in the Lipetsk Oblast]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem* [Modern Research of Social Problems], 2010, no. 3, pp. 137–139.
13. Shabunova A.A., Lastochkina M.A., Antonova M.A. *Sotsiokul'turnoe razvitie territorii v usloviyakh transformiruyushchegosya obshchestva: zaklyuchitel'nyi otchet o NIR* [Socio-Cultural Development of Territories in the Conditions of Transforming Society: Final Research Report]. Vologda, 2013. 126 p.
14. He Chuanqi. *Obzornyi doklad o modernizatsii v mire i Kitae (2001–2010)* [Review Report on the Modernization in the World and China (2001–2010)]. Translated from English under general editorship of N.I. Lapin, foreword of N.I. Lapin, G.A. Tosunyan. Moscow: Ves' mir, 2011. 256 p.
15. Cherkasov K.V. Federal'nye okruga v Rossii: sostoyanie i tendentsii razvitiya [Federal Districts in Russia: State and Development Trends]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Legislation and Economy], 2009, no. 1, pp. 27–39.
16. Yurevich A.V. Bazovye komponenty natsional'nogo mentaliteta [Basic Components of the National Mentality]. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk* [Herald of the Russian Academy of Sciences], 2013, vol. 83, no. 12, pp. 1083–1091.
17. Bucci A., Serge G. Human and Cultural Capital Complementarities and Externalities in Economic Growth. *Working Papers DEAS*, 2009, 7 February.
18. Throsby D. Cultural Capital. *Journal of Cultural Economics*, 1999, no. 23, pp. 3–12.

**INFORMATION ABOUT THE AUTOR**

*Antonova Mariya Andreevna* – Junior Research Associate at the Department for Studies of Lifestyles and Standards of Living. Federal State-Financed Scientific Institution the Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014 Russia. E-mail: mariya\_antonovarsa@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.